



UITSpraak 22 – 297

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant,

tegen

de Examencommissie van [X] ([X]) van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 14 december 2021 heeft verweerder de begeleiding voor het thesis-project van appellant voor de masteropleiding [X] beëindigd en bepaald dat hij ook in de toekomst geen aanspraak op begeleiding kan maken.

Bij besluit van 18 maart 2022 heeft verweerder aan appellant een sanctie opgelegd wegens geconstateerde fraude (plagiaat) bij de ingeleverde opdracht voor het vak [X].

Op 7 juni 2022 heeft appellant tegen beide besluiten administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 15 juli 2022 heeft verweerder contact gehad met appellant om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk was. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Het beroep is behandeld op 3 augustus 2022 tijdens een hybride hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant was online bij de zitting aanwezig. Namens



Uitspraak
22-297
Blad 2/16

verweerder waren fysiek bij de zitting aanwezig [naam], vice-voorzitter van de examencommissie, en [naam], studieadviseur.

Zoals afgesproken tijdens de zitting, heeft verweerder na afloop van de zitting het verweerschrift en de in eerste instantie versleutelde bijlagen daarbij alsnog overgelegd en is appelland in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. Van die gelegenheid heeft hij geen gebruik gemaakt.

Vervolgens heeft de voorzitter het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1 – Het standpunt van appelland

Appelland is het niet eens met het besluit van verweerder om [naam] niet (langer) als begeleider van zijn masterscriptie te laten optreden en geen nieuwe begeleider (meer) aan te wijzen. Eerder hebben twee professoren al verklaard dat zijn afstudeeropdracht voldoende was om te kunnen afstuderen in september 2020. Appelland wil daarom een ander afstudeerproject gaan doen. Hij is te laat met het instellen van beroep tegen dit besluit, omdat hij dacht dat de betreffende mails spam waren of valse berichtgeving.

Appelland is het ook niet eens met het besluit van 18 maart 2022, waarbij aan hem wegens plagiaat de sanctie van uitsluiting van alle tentamens en examens voor de duur van één jaar is opgelegd. Hij erkent dat het plagiaat betrekking had op bepaalde zinnen die de terminologie beschreven. Hij biedt hiervoor zijn excuses aan en wil graag meedoen met de tentamens en examens om de opleiding af te kunnen ronden.

2 – Het standpunt van verweerder

Termijnoverschrijding

Tijdens de zitting heeft verweerder toegelicht dat appelland alle brieven en e-mails tijdig heeft ontvangen en dat hij ook is geïnformeerd over de gevolgen van de besluiten. Tegen het besluit van 14 december 2021 over de begeleiding heeft



Uitspraak
22-297
Blad 3/16

appellant niet tijdig beroep ingesteld. Het besluit is hem voorgelezen en overhandigd en is ook per email en aangetekende post toegezonden. Ook wat betreft het besluit van 18 maart 2022 is appellant te laat met het instellen van het beroep. De redenen die appellant in dit kader aanvoert, acht verweerder niet overtuigend.

Begeleiding

Op 14 december 2021 heeft verweerder aan appellant laten weten dat hij geen begeleiding meer krijgt voor zijn masterscriptie. Een belangrijke reden is dat is dat appellant na 4 pogingen en 5 begeleiders nog steeds niet in staat was om te luisteren naar de feedback van de begeleiders. Verweerder heeft daarom geen vertrouwen in een goede afloop en meent dat van de opleiding niet kan worden gevergd nog meer begeleiding te bieden. Gevolg van het besluit is dat appellant zijn masteropleiding niet in Leiden kan afronden. Dit besluit is gebaseerd op artikel 7.34, eerste en vierde lid, van de WHW. Verweerder heeft het College van Bestuur niet verzocht de inschrijving van appellant voor de opleiding te beëindigen (artikel 7.42a van de WHW), om hem de kans te geven een cijferlijst te krijgen en alsnog bij een andere universiteit af te studeren. Appellant heeft van die mogelijkheid nog geen gebruik gemaakt.

Appellant heeft van de examinatoren veel feedback ontvangen, maar heeft daarmee niets gedaan. Hierover hebben diverse gesprekken met appellant plaatsgevonden. Er was onder meer veel kritiek op zijn gebruik van de Engelse taal. Appellant is daarbij gewezen op de mogelijkheid om een schrijfcurcus te volgen. Het afwijzen van constructieve, kritische feedback vindt structureel plaats bij de door appellant gevolgde vakken en de masterscriptie.

Al eerder is een begeleider vervangen, omdat appellant de gegeven feedback negeerde en zich in de gesprekken niet fatsoenlijk opstelde. Appellant is hierop aangesproken door verweerder en is gewezen op het protocol dat verweerder hierbij volgt.

Anders dan appellant meent, is door de examinatoren niet eerder aangegeven dat zijn onderzoekopdracht voldoende zou zijn. Ondanks het aantal pogingen om appellant supervisie te geven is zijn werk voor de masterscriptie als onvoldoende



Uitspraak
22-297
Blad 4/16

beoordeeld wegens problemen met de wetenschappelijke inhoud en schrijven en de structurele afwijzing van feedback. Bij één van de concepten van de masterscriptie is ook sprake geweest van geconstateerde fraude.

Er hebben diverse gesprekken met appellant plaatsgevonden. Bij een gepland gesprek met de studieadviseur verscheen hij niet. Op 14 december 2021 is ten slotte besloten dat er geen nieuwe supervisor wordt toegewezen.

Plagiaat

Verweerder is door de examiner geïnformeerd dat de door appellant ingeleverde [X] voor het vak [X] duidelijke elementen van plagiaat bevat. Volgens de examiner was er blijkens het Turnitin-rapport sprake van 58% overlap met andere bronnen. Deze bronnen zijn door appellant niet geciteerd. Daarmee heeft hij doen voorkomen of dat het zijn eigen werk betrof. Verweerder treedt streng op tegenover fraude. Omdat appellant zich al eerder schuldig heeft gemaakt aan fraude (plagiaat), heeft verweerder besloten hem dit maal een zwaardere sanctie op te leggen en [X] ongeldig te verklaren en hem voor een periode van één jaar uit te sluiten van deelname aan alle tentamens en examens van de [X] masteropleidingen. Ondanks de uitsluiting is appellant vakken blijven volgen.

Tijdens de zitting heeft verweerder als voorbeeld gegeven dat het tekstblok [X] letterlijk is gekopieerd zonder bronvermelding. Op 8 maart 2022 is appellant hierover door verweerder geïnformeerd, maar hij heeft daarop geen reactie gegeven. Eerder heeft appellant zich schuldig gemaakt aan plagiaat bij het vak [X] ([X]) op 22 december 2021. Tegen dat besluit heeft appellant geen beroep ingesteld.

4 – Relevante regelgeving

De relevante regelgeving is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.



Uitspraak
22-297
Blad 5/16

Voordat het College daaraan toekomt zal het eerst dienen te onderzoeken of appelland ontvankelijk is in zijn beroep.

Ontvankelijkheid beroep

Het beroep van appelland van 7 juni 2022 zich richt tegen twee besluiten van verweerder, één van 14 december 2021 (begeleiding) en één van 18 maart 2022. Door verweerder is aangegeven dat beide besluiten aan appelland per email zijn toegezonden en per aangetekende post. Ook is het besluit van 14 december 2021 met hem mondeling besproken en hem uitgereikt.

Appelland wordt daarmee volgens verweerder geacht op de hoogte te zijn van (de inhoud van) het besluit en de rechtsgevolgen daarvan, waaronder ook het recht om daartegen administratief beroep in te stellen.

Door appelland is daartegen aangevoerd dat hij goed niet op de hoogte was van de inhoud van het besluit van 14 december 2021 en dat hij niet tijdig bekend is geworden met het besluit van 18 maart 2022, omdat dat bericht in zijn 'spam' box terecht was gekomen en hij dacht dat het om een vervalst bericht ging.

De termijn om administratief beroep in te stellen tegen het besluit van 14 december 2021 liep af op dinsdag 25 januari 2022. De termijn om administratief beroep in te stellen tegen het besluit van 18 maart 2022 liep af op vrijdag 29 april 2022.

Het College constateert dat door verweerder is aangegeven dat appelland ondanks het besluit waarbij hij is uitgesloten van deelname aan alle tentamens en examens, is blijven deelnemen aan het onderwijs. Ook is door verweerder aangegeven dat tussen verweerder en appelland op 16 mei 2022 een gesprek heeft plaatsgevonden over de besluiten, waarbij bij verweerder de indruk was gerezen dat de consequenties van de besluiten nog niet helemaal bij appelland waren doorgedrongen. Gelet op de zeer zwaarwegende gevolgen van deze besluiten voor appelland is het College van oordeel dat onder deze omstandigheden de termijnoverschrijding hem niet kan worden aangerekend. Het administratief



Uitspraak
22-297
Blad 6/16

beroep tegen beide besluiten is daarom ontvankelijk. Dit betekent dat het College het beroepschrift daarom inhoudelijk zal beoordelen.

Supervisie

Volgens verweerder is het recht van appellant op begeleiding bij zijn masterscriptie geëindigd, omdat hij inmiddels een aantal supervisors heeft gehad en niets heeft gedaan met de door hen gegeven feedback en omdat zijn masterscriptie nu al vier keer als onvoldoende is beoordeeld. Verweerder heeft deze beslissing gebaseerd op artikel 7.34, eerste en vierde lid, van de WHW.

Nog daargelaten dat artikel 7.34, vierde lid, van de WHW al sinds 1 april 2020 is vervallen, bieden de door verweerder genoemde bepalingen geen grondslag voor het beëindigen van de begeleiding van appellant bij zijn masterscriptie. Sterker nog, de genoemde bepaling ziet op de kernrechten die een student aan zijn inschrijving ontleent. Eén van de kernrechten is het volgen van het onderwijs en het vervolgens deelnemen aan tentamens en examens. Deze kernrechten kunnen alleen door de wetgever worden beperkt, dan wel als de wetgever een orgaan van de universiteit, zoals bijvoorbeeld de examencommissie, uitdrukkelijk bevoegd heeft verklaard daarover nadere regels te stellen. Dat is niet gebeurd. Het niet meer aanwijzen van een – nieuwe – begeleider voor de masterscriptie heeft verder tot gevolg dat appellant de opleiding niet meer kan afronden. Dit komt feitelijk neer op een *judicium abeundi*. Zo al aan de voorwaarden wordt voldaan een *judicium abeundi* op te leggen, is daartoe uitsluitend het College van Bestuur en niet (ook) verweerder bevoegd. Verweerder is evenmin bevoegd tot het nemen van besluiten die hetzelfde (rechts)gevolg hebben als een *judicium abeundi*.

Dit betekent dat appellant, net als iedere andere bij de opleiding ingeschreven student, recht heeft op de gebruikelijke begeleiding bij het schrijven van zijn masterscriptie. Naar verweerder ter zitting heeft toegelicht is binnen de opleiding gebruikelijk dat per academisch jaar één thesisproject kan worden gestart. Als appellant er niet in slaagt zijn masterscriptie in één academisch jaar af te ronden, heeft hij het recht in een volgend jaar een nieuwe poging te doen en op de binnen de opleiding voor studenten gebruikelijke begeleiding, mits hij zich heeft ingeschreven als student en het collegegeld heeft betaald. Dit wil overigens niet zeggen dat appellant het recht heeft telkens een nieuwe poging te doen met



Uitspraak
22-297
Blad 7/16

hetzelfde onderwerp voor de masterscriptie, als dat voor alle andere studenten niet ook zou gelden.

Hoewel het College begrip heeft voor de lastige positie van verweerder, mede door de houding van appelland tegenover de hem toegewezen begeleiders, leidt het voorgaande ertoe dat verweerder niet bevoegd is – eenzijdig – de begeleiding van appelland te beëindigen en te besluiten hem geen nieuwe begeleider(s) meer toe te wijzen. Als appelland een nieuwe poging wil doen een voldoende masterscriptie te schrijven, is verweerder verplicht er zorg voor te dragen dat hij daarbij op de gebruikelijke wijze wordt begeleid en een examiner en tweede lezer toe te wijzen. Dit volgt ook uit artikel 7.12.c, eerste lid, van de WHW. Weliswaar volgt uit artikel 3.1.6 van de R&R dat verweerder de aanwijzing van een examiner wegens dringende redenen kan terugtrekken, maar dit ontslaat verweerder niet van de verplichting om vervolgens een nieuwe examiner/supervisor aan te wijzen.

Dit betekent dat het administratief beroep gegrond is en het besluit van 14 december 2021 wordt vernietigd. Omdat het een ambtshalve genomen besluit is, is verweerder niet verplicht een nieuw besluit te nemen. Wel dient verweerder er zorg voor te dragen dat aan appelland een supervisor/ examiner wordt toegewezen. De aan appelland opgelegde sanctie doet hieraan – los van de uitkomst van het daartegen ingestelde beroep – niet af. Die sanctie betreft immers uitsluitend de deelname aan tentamens en examens en niet – ook – de deelname aan het onderwijs, inclusief de begeleiding bij het schrijven van de masterscriptie. Ook tijdens de looptijd van de sanctie heeft appelland, als hij zich heeft ingeschreven als student en het collegegeld heeft betaald, onverkort het recht aan het onderwijs deel te nemen.

Sanctie

In geschil is de vraag of verweerder terecht en op juiste gronden aan appelland een sanctie heeft opgelegd wegens geconstateerde plagiaat en zo ja, of de opgelegde sanctie evenredig is.

Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW is een bestraffende maatregel, die door het College zonder terughoudendheid op zijn evenredigheid kan worden getoetst, zowel wat betreft



Uitspraak
22-297
Blad 8/16

de vraag óf een student zich schuldig heeft gemaakt aan fraude, als de vraag of de opgelegde maatregel evenredig is aan de gepleegde gedraging. Uitgangspunt van het College, alsmede van de universiteit, is daarbij dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Plagiaat is een vorm van fraude, die hoog opgenomen wordt door de universiteit. Het academisch bedrijf bestaat bij de gratie van het vertrouwen in de integriteit van de wetenschapper.

Het College heeft verder al eerder overwogen (zie de uitspraak in de zaak CBE 20-396) dat een student zelf verantwoordelijk is voor zijn werk en in dat verband van een student mag worden verlangd, dat hij ook altijd controleert of er geen sprake is van plagiaat en of alle gebruikte bronnen op de binnen de academische wereld in het algemeen of binnen zijn vakgebied in het bijzonder, gebruikelijke wijze zijn vermeld. Voor het opleggen van een sanctie wegens fraude, waaronder plagiaat, is daarom niet vereist dat een student de fraude/het plagiaat opzettelijk heeft gepleegd (zie de uitspraak in de zaak CBE 21-072). Als de fraude niet of slechts in zeer beperkte mate opzettelijk is gepleegd, dient dit te worden verdisconteerd in de aard en omvang van de op te leggen sanctie. In uitzonderlijke gevallen, zoals bijvoorbeeld het geval waarin een student zich voor de eerste keer schuldig maakt aan een lichte vorm van fraude, staat het een examinerator ongeacht wat daarover in de OER of de R&R is vermeld, steeds vrij ervoor te kiezen zijn constatering niet te melden aan de examencommissie om een sanctie op te laten leggen, maar een tentamen/opdracht/paper alleen al vanwege de fraude als onvoldoende te beoordelen en met de student een “foeigesprek” te houden. Doel van dat pedagogische gesprek is de student te doordringen van de onjuistheid van zijn handelen, welke – ernstige – gevolgen dergelijk handelen kan hebben en hem te helpen dit soort fouten in de toekomst te voorkomen.

Vaststelling plagiaat

Het College stelt vast dat uit de stukken en de toelichting daarop tijdens de zitting is gebleken dat verweerder bij het vaststellen van het aan appellandt verweten plagiaat de in de R&R voorgeschreven procedure heeft gevolgd. De door appellandt ingeleverde opdracht is beoordeeld door de examinerator, die aan de hand van de Turnitin-rapportage heeft geconstateerd dat er sprake is van een grote overlap tussen het werk van appellandt met ander werk zonder dat sprake is van een



Uitspraak
22-297
Blad 9/16

bronvermelding. Daarmee is het vermoeden van plagiaat gewekt en de examinator heeft daarvan melding gedaan bij verweerder.

Het College merkt op dat door appellant is erkend dat er sprake is van plagiaat en hij heeft daarbij zijn excuses aangeboden.

Het College gaat er daarom van uit dat er sprake is van plagiaat bij de opdracht ([X]) voor het vak [X]. Vervolgens zal het College beoordelen of verweerder daarvoor aan appellant een evenredige sanctie heeft opgelegd.

Evenredigheid sanctie

Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW moet zoals eerder opgemerkt worden aangemerkt als een bestraffende maatregel, die zonder terughoudendheid op evenredigheid moet worden getoetst. Aan de maatregel moeten expliciet feiten, omstandigheden en verklaringen ten grondslag te worden gelegd die de maatregel kunnen dragen (zie de uitspraak van het CBHO van 7 januari 2015 in de zaak CBHO 2014/217, www.cbho.nl).

Het College overweegt dat het besluit van verweerder om appellant gedurende één jaar uit te sluiten van deelname aan de tentamens en het eindexamen van de opleiding een zware, zelfs de op één na zwaarste sanctie is. Verweerder heeft daartoe aangevoerd dat er sprake is van recidive.

Op 22 december 2021 is appellant namelijk beschuldigd van plagiaat bij het vak [X] ([X]). Dit besluit is in rechte komen vast te staan, omdat appellant daartegen geen (administratief) beroep heeft aangetekend.

Het College plaatst vraagtekens bij de evenredigheid van het enkel vanwege één eerder geval van plagiaat escaleren naar de op één na hoogste sanctie die voor plagiaat kan worden opgelegd. Verweerder heeft weliswaar aangevoerd dat appellant vaker van plagiaat is verdacht, maar omdat die gevallen niet tot een sanctie hebben geleid, dienen die voor nu buiten beschouwing te blijven. Toch is het College van oordeel dat de sanctie toch niet onevenredig is, gezien de gevolgen die de sanctie voor appellant feitelijk heeft.

Als gevolg van de sanctie mag appellante vanaf 19 maart 2022 tot en met 18 maart 2023 niet deelnemen aan de tentamens en examens van de opleiding.



Uitspraak
22-297
Blad 10/16

Zoals hiervoor is opgemerkt, staat de sanctie niet aan deelname aan het onderwijs in de weg, inclusief het krijgen van begeleiding bij het schrijven van de masterscriptie.

Door verweerder is tijdens de zitting verder aangegeven dat appellant nog maar twee vakken moet volgen, naast zijn masterscriptie. Dit zijn vakken die in het tweede semester van 2023 worden gegeven, zodat het voor hem mogelijk is om ondanks de sanctie in dat semester zijn opleiding af te ronden. Voorwaarde daarvoor is dan wel dat appellant zich per 1 september 2022 opnieuw als student heeft ingeschreven. Van een onredelijke studievertraging of andere omstandigheden die aanleiding geven voor een andere beslissing, is het College niet gebleken. Dit betekent dat verweerder naar het oordeel van het College terecht en op juiste gronden tot dit besluit is gekomen. Het daartegen gerichte administratief beroep is ongegrond.

Conclusie

Gelet op het voorgaande is het beroep tegen het besluit van 14 december 2021 (*supervisie*) gegrond. Dit besluit wordt vernietigd. Het beroep tegen het besluit van 18 maart 2022 (*plagiat*) is ongegrond.

Voorstelbaar is dat appellant het door de hem opgelegde sanctie in combinatie met de weigering hem nog begeleiding te bieden bij de masterscriptie niet zinvol achtte zich als student in te schrijven voor het studiejaar 2023-2024. Mocht dat het geval zijn, is het aan verweerder zorg te dragen voor rechtsherstel en de nadelige gevolgen voor appellant zo veel mogelijk te beperken. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan het afgeven van verklaring van geen bezwaar tegen tussentijdse inschrijving als appellante te kennen geeft zich – alsnog – als student voor de opleiding te willen inschrijven. Voor de periode na doen van het verzoek tot daadwerkelijke inschrijving dient verweerder appellant wat betreft de begeleiding bij de masterscriptie te behandelen als ware hij ingeschreven.



Uitspraak
22-297
Blad 11/16

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond wat betreft het besluit van 14 december 2021;
- II. vernietigt dat besluit;
- III. verklaart het beroep voor het overige ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. C.V. Weeda, E.L. Mendez Correa BA en S. Cornielle (leden), in aanwezigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. I.L. Schretlen
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:



**Uitspraak
22-297**

Blad 12/16

Bijlage – Relevante regelgeving

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel 7.12. Examencommissie en examinatoren

1. Ten behoeve van het afnemen van examens en ten behoeve van de organisatie en de coördinatie van de tentamens stelt het instellings-bestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of voor groepen van opleidingen een examencommissie in. Ten aanzien van het door de student samengestelde programma is de examencommissie bevoegd die de in artikel 7.3c, eerste lid, bedoelde toestemming heeft verleend.
2. Het instellingsbestuur benoemt de leden van de examencommissie uit de leden van het personeel die met het verzorgen van het onderwijs in die opleiding of opleidingen zijn belast.
3. Ten behoeve van het afnemen van de tentamens wijst de examencommissie examinatoren aan. Als examiner kunnen slechts worden aangewezen leden van het personeel die met het verzorgen van het onderwijs in de desbetreffende onderwijseenheid zijn belast alsmede deskundigen van buiten de instelling. De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen.
4. De examencommissie stelt regels vast met betrekking tot de goede gang van zaken tijdens de tentamens en met betrekking tot de in dat verband te nemen maatregelen. Die maatregelen kunnen inhouden dat in het geval van fraude door een student door de examencommissie, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste één jaar, aan die student het recht wordt ontnomen een of meer daarbij aan te wijzen tentamens of examens aan de instelling af te leggen. De examencommissie kan aan de examinatoren richtlijnen en aanwijzingen geven met betrekking tot de beoordeling van degene die het tentamen aflegt en met betrekking tot de vaststelling van de uitslag van het tentamen.



Uitspraak
22-297

Blad 13/16

Artikel 7.34. Rechten inschrijving als student

1. De inschrijving als student geeft het recht:
 - a. aan het initieel onderwijs van de instelling deel te nemen, behoudens de bevoegdheid van het instellingsbestuur van een universiteit of hogeschool in geval van toepassing van de artikelen 7.9, eerste lid, 7.30a, derde lid, en 7.30b, eerste lid, 7.53, derde lid, of 7.56 anders te beslissen,
 - b. de tentamens af te leggen van de onderwijseenheden behorend tot de opleiding, alsmede de examens af te leggen van die opleiding,
 - c. van toegang tot de bij de instelling behorende inrichtingen en verzamelingen, tenzij naar het oordeel van het instellingsbestuur de aard of het belang van het onderwijs of het onderzoek zich daartegen verzet,
 - d. gebruik te maken van andere ten behoeve van de studenten getroffen voorzieningen, daaronder begrepen, behoudens wat de Open Universiteit betreft, de diensten van een studentendecaan, en
 - e. op studiebegeleiding; het instellingsbestuur besteedt daarbij bijzondere zorg aan de begeleiding van studenten die behoren tot een etnische of culturele minderheid waarvan de deelname aan het hoger onderwijs in betekenende mate achterblijft bij de deelname van Nederlanders die niet behoren tot een dergelijke minderheid.

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding [X]”) – voor zover hier relevant – het volgende bepaald:

Article 1.3 Codes of conduct

1.3.1 The Leiden University Code of Conduct on Standards of Behaviour between Lecturers and Students is applicable. The aim of this code is to create a framework for a good, safe and stimulating work and study environment within Leiden University, in which lecturers and students respect each other and in which mutual acceptance and trust are important values.

Article 6.3 Supervision of the Master’s Thesis

6.3.1 The student draws up a plan for the Master’s thesis together with the supervisor referred to in 3.3.2. This plan is based on the study load specified in Appendix 1 and e-Prospectus for this component.



Uitspraak
22-297
Blad 14/16

6.3.2 The plan referred to in 6.3.1 also specifies the frequency and manner of supervision.

In de Regels en Richtlijnen voor de examencommissie [X] van de Faculteit [X] (“R&R”) is – voor zover hier relevant – het volgende bepaald:

Article 1.2

First examiner: the first examiner, who supervises, reads and assesses the thesis/final assignment/graduation report.

2.2.2 The Board of Examiners has the following tasks and authorisations:

III. Examinations and exemptions

p) To take appropriate measures and imposing sanctions if a student or external examination candidate is found to have committed fraud.

r) To appoint examiners.

3.1.1 Prior to the beginning of each academic year, and if and when necessary, the Board of Examiners appoints examiners for setting examinations and determining the results of these examinations, and informs the examiners of this in writing.

3.1.6 The Board of Examiners may withdraw the appointment if there are important reasons for doing so.

Article 4.14 Assessment of the final examination report (thesis)

4.14.1 The Board of Examiners establishes the criteria for the assessment of the final paper (thesis or eindwerkstuk), the procedure for the appointment of the first and second examiner, the assessment form and the division of responsibilities between the first and second examiner. The final paper will always be assessed independently by two examiners, and the grade will be determined by agreement between the examiners or on the basis of a procedure to that effect adopted by the Board of Examiners. If the examiners are unable to reach agreement, the Board of Examiners will appoint a third examiner as a third assessor. The third examiner will have the deciding vote.



Uitspraak
22-297
Blad 15/16

4.14.2 At least one of the examiners is an expert in the particular field of the subject of the final paper, and one of the examiners has not directly been involved with the supervision of the student.

Article 5.5 Exclusion from the programme or certain parts of it

5.5.1 If a student demonstrates, in accordance with Article 7.42a of the Act, by behaviour or remarks that he or she is unfit to practise one or more of the professions for which the programme provides training, or for the practical preparation for the execution of his or her professional duties, the Board of Examiners may, if so requested, advise the Executive Board regarding the refusal or termination of the enrolment of the relevant student in the degree programme.

5.5.2 If the student as referred to in Article 5.5.1 is enrolled in another degree programme, and in that context follows courses within a specialisation which corresponds to, or - in terms of the practical preparation for the execution of professional duties - is related to a programme from which the student was excluded on the basis of Article 7.42a, paragraph one, of the Act, the Board of Examiners will, if so requested, advise the Executive Board on whether the student should be allowed to follow this specialisation or other components of the programme in question.

5.5.3 The Board of Examiners will issue its advice as referred to in 5.5.1 and 5.5.2 within ten working days after being requested to do so by the Executive Board.

In het *Teacher's Handbook 2021-2022* van de examencommissie [X] is – voor zover hier relevant – het volgende bepaald:

3. Thesis project supervision and grading

3.1. Supervision

Master thesis An MSc thesis must be supervised by at least two supervisors. The first and ultimately responsible supervisor is a member of the scientific staff (UD, UHD, HL) of [X]; or is an examiner in a specific [X] curriculum and as such appointed by the BoE and thereby allowed supervision of students within that specific curriculum. In addition to the members of the scientific staff, it is possible to have an external first supervisor. In case this might be at hand, please consult your study coordinator for the possibilities. The general rule is that both supervisors have a PhD. In exceptional cases it is possible to deviate from this



Uitspraak
22-297
Blad 16/16

requirement, dispensation can only be granted by the Board of Examiners. The first supervisor should be registered as authorized to sign, i.e., appointed as examiner by the BoE. Other assessors can be involved in the (regular) assessment. The names of all involved assessors of the thesis must be mentioned on the assessment form.

4. Plagiarism

The examiner of each course will elaborate in the beginning of the course or per assignment what plagiarism is (e.g. to what extent originality of code is a criterion) and what the consequences of plagiarism are. This is a repetition/specification of the information provided for the different curricula in the institute by the Board of Examiners. When the examiner has a suspicion of plagiarism in an assignment, report, code, or exam, they should take the following steps:

1. The examiner informs the students about the suspicion and asks for a response (preferably by email so that we can include it as a 'rebuttal'; a template email can be found at the end of this document). The grades for these students are not registered yet
2. The examiner sends all information to [X]: what the assignment was, what the student submitted, any evidence such as Turnitin or MOSS output, the teacher's explanation of why they think it is plagiarism, and how serious they think it is, and the reaction of the student.
3. The BoE assesses the report. The BoE will consult with the examiner about the sanction
4. The BoE either sends a letter with the warning or sanction to the student or decides it is not a case of proven plagiarism. The document 'Rules and Regulations set by the Boards of Examiners' has a list of possible sanctions (article 6.4). The sanction might be heavier if the student has repeatedly plagiarized. The Board of Examiners will register the name of each student who has plagiarized and, at graduation verifies whether the student qualifies for cum laude. The registration of plagiarism excludes the student from cum laude.